



**ČESKÁ UNIE SPORTU, z.s.**

Zátokova 100/2  
160 17 Praha 6 - Břevnov, PO Box 40

zapsána ve spolkovém rejstříku vedeném  
Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 830  
[www.cuscz.cz](http://www.cuscz.cz)

IČ: 00469548

tel.: 233 017 333

DIČ: CZ00469548

e-mail: [cus@cuscz.cz](mailto:cus@cuscz.cz)

Určeno :

Národním sportovním svazům sdruženým v ČUS  
Okresním organizacím a krajským sdružením ČUS

Váš dopis značky/ze dne:

Naše značka: A/98/2020-P

V Praze dne: 14. 9. 2020

**Věc: Informace pro členské subjekty ČUS o aktivitách ČUS k novelizaci stanov ČOV**  
**(plnění usnesení 38. VH ČUS)**

Vážené představitelky a vážení představitelé národních sportovních svazů, tělovýchovných jednot a sportovních klubů,

dne 24. 6. 2020 se konala 38. valná hromada České unie sportu. Kromě projednání a schválení výroční zprávy ČUS, hospodaření za rok 2019, rozpočtu pro rok 2020 a volby orgánů ČUS, přijala valná hromada řadu usnesení, kterými zavázala nový výkonný výbor. Dvě z osmi usnesení se týkala Českého olympijského výboru, který byl jednoznačnou většinou delegátů valné hromady ČUS, zástupců národních sportovních svazů a SK/TJ, vyzván ke změnám stanov v tom směru, aby členové měli rovné postavení v uplatňování svých členských práv, a aby se činnost ČOV zaměřila především zpět k hlavnímu poslání – zajistit účast českých sportovců v olympijských soutěžích a prostřednictvím národních svazů podporovat přípravu reprezentantů. Předseda Českého olympijského výboru i členové VV ČOV byli se závěry VH ČUS seznámeni dopisem předsedy ČUS 28. 7. 2020.

Výkonný výbor ČUS na svém řádném zasedání 1. 9. 2020 projednal způsob naplňování usnesení 38. VH ČUS, týkající se stanov Českého olympijského výboru, které jsou bez pochyb v rozporu se spolkovým právem ČR. Výkonný výbor se seznámil se změnami, které v posledních dvou čtyřletých cyklech činnosti ČOV nastaly. Se změnami jak ve stanovách, tak s vývojem v oblasti kvality a šíře aktivit ČOV, finanční náročnosti působení ČOV, v šíři benefitů pro členské sportovní svazy, v možnosti uplatňování členských práv a také s případy porušování stanov ČOV.

Výkonný výbor ČUS schválil další kroky vedoucí k naplnění přijatých usnesení VH ČUS a uložil informovat sdružené subjekty o přehledu aktivit ČUS, které byly v posledních čtyřech letech učiněny k nápravě stanov ČOV. Za tímto účelem je připojen jako příloha k této úvodní informaci celý materiál, ze kterého Výkonný výbor ČUS na své schůzi 1. 9. 2020 vycházel.

Se sportovním pozdravem

Miroslav Jansta  
předseda ČUS

Příloha: podklad pro jednání VV ČUS 1. 9. 2020

Kopie : Národní sportovní agentura

Mediální partneři ČUS:



## Informace o aktivitách ČUS k plnění usnesení 38. VH ČUS směrem k ČOV

### Úvod :

Po zmaru záměru sjednotit organizovaný český sport pod olympijský výbor v letech 2012-2014 podepsáním rozdělení kompetencí ČOV a ČUS, se dala očekávat změna priorit ČOV a jeho užšího zaměření směrem k olympismu, mezinárodním olympijským akcím a olympijskému marketingu. Následoval však nejen dynamický nárůst různých neolympijských aktivit, násobné zmnožení aparátu a výdajů, ale také zásadní změny stanov, které odstranily historicky nastavenou rovnováhu v zastoupení a rozhodování členů ČOV v jeho orgánech. Množí se autoritářské postupy vůči členům a násobně stouply požadavky ČOV na státní rozpočet.

V rámci naplňování usnesení 38. VH ČUS a realizace dlouhodobého požadavku ČUS vůči ČOV, vycházejícího z historického poslání olympijského výboru a nyní rozhodnutím VH ČUS i z vůle většiny svazů sdružených v ČUS, je předkládán přehled dosavadních aktivit a komunikace ČUS s olympijským výborem. Cílem komunikace a celého procesu je návrat demokratického uspořádání ČOV a zaměření jeho hlavní činnosti na olympijská témata, bez zasahování do činnosti a kompetencí národních sportovních svazů a dalších sportovních organizací v České republice, a na výkonný marketing ve prospěch členů.

### Problém :

Vedle prokazatelných úspěchů v činnosti ČOV od roku 2012 (stále se zlepšující podmínky pro výjezdy a pobyt české reprezentace na mezinárodních olympijských akcích a díky práci dobrovolníků také činnost některých složek a komisí) některé olympijské agendy stagnovaly (marketing olympijské symboliky, kterou ČOV ze zákona spravuje a související benefity pro svazy), a zvyšoval se počet nákladných projektů bez jakéhokoliv efektu pro členské subjekty. Stále patrnější odklon činnosti ČOV od jeho kořenů je intenzivněji diskutován mezi sportovními svazy, stále více nespokojených s expanzivní strategií a přehmaty v aktivitách ČOV, prezentujícího se nezřídka jako reklamní agentura propagující sama sebe. Neakceptovatelné jsou autoritářské praktiky v účelovém obcházení stanov (nepřípustné kooptace nezvolených, neplatné zvolení ve složkách, neplatné jednání Pléna, nemožnost navrhnout usnesení Pléna). Dlouhodobě kritizované vykazování hospodářských výsledků ČOV bylo po urgencích napraveno do zákonné podoby, nadále však neumožňuje žádoucí strukturované porovnání výdajů a příjmů ČOV a ČO, a.s. tak, aby se členové Pléna ČOV mohli v hospodaření orientovat a efektivitu vyhodnotit. Řadě členů ČOV je po poslední úpravě stanov upřeno základní členské právo účastnit se jednání Pléna a podílet se na jeho hlasování. V této pozici se kdykoliv může ocitnout i zakladatelské ČUS nebo ČOS, pokud by jejich představitel nebyl do Pléna zvolen jako zástupce složky ČOV.

Shrnutí :

- 1) Kumulace zbytných činností ČOV, projektů bez efektu pro členy, za vysokých nákladů ČOV a ČO, a.s.
- 2) Členové ČOV (svazy) nemají benefit z marketingu olympijské symboliky
- 3) Členové ČOV nemají možnost řádně vyhodnotit účelnost hospodaření ČOV a ČO, a.s.
- 4) Nerovné postavení členů ČOV na Plénu ČOV a další nedostatky ve stanovách ČOV

### Hlavní přehmaty ČOV

1) **Vytvoření rozsáhlého a nákladného aparátu ČOV** - až ztrojnásobení počtu oproti roku 2011, kdy k zabezpečení poslání ČOV včetně výjezdů na olympijské akce, stačil do té doby stabilní počet zaměstnanců a služeb. Toto mnohonásobné zvýšení výdajů za osobní náklady a služby ČOV není úměrné efektu pro sportovce a sportovní svazy.

2) **TOP Team - podpora vybraných sportovců na úkor zdrojů pro sportovní svazy** - ČOV namísto vlastních zdrojů z marketingu používal na podporu sportovců státní prostředky. Státní prostředky na podporu a přípravu sportovcům ale náleží svazům. ČOV má podpořit sportovce z výnosů marketingu olympijské symboliky, na kterou má zákonnou exkluzivitu. Kam mizí komerční prostředky ČOV ?

3) **Nedomyšlený projekt rejstříku sportovců Českou spořitelnou** - od začátku zcestná myšlenka s připuštěním užití dat pro komerční účely, nestátní "povinný" rejstřík, vyhozené miliony Kč, bez objektivní informace členům ČOV o nezdaru projektu. ČOV přišel o finanční prostředky.

4) **Blamáž se skokanským areálem v Harrachově** - pětileté neúspěšné angažmá ČOV, nepřipravenost investic, utracené prostředky za projekty, můstky dovedeny do havarijního stavu, prodány se ztrátou za 1,-Kč. ČOV přišel o finanční prostředky.

5) **Korumpování státních úředníků** - ČOV jako bezplatná exkluzivní cestovní kancelář pro druhořadé státní úředníky MŠMT, kteří přízeň vraceli štedrými dotacemi pro ČOV, bez kritérií a prověření skutečných potřeb. Úmyslné propojování ČOV se státní správou - ministerstva jsou členy ČOV proč ?

### **Dosavadní iniciativy ČUS :**

ČUS na rozdíl od svazů, zejména olympijských sportů, nemusí loajalitu vůči ČOV přesouvat za neúnosnou hranici. Proto upozorňovala ČOV na odklon od demokracie, transparentnosti a původního zaměření činnosti již od roku 2016, a doporučovala, později vyzývala ČOV a požadovala nápravu stavu.

Požadavky byly projednávány v Radě a Výkonném výboru ČUS a byly opakovaně odesílány předsedovi ČOV J. Kejvalovi listovní poštou, nebo předávány předsedou ČUS M. Janstou při osobních setkáních předsedovi ČOV. Pouze zlomek požadavků byl dosud akceptován. Hlavními požadavky byly :

- Odstranění nerovného a diskriminačního postavení zástupců některých svazů a organizací ve struktuře ČOV změnou stanov ČOV (část III, čl. 1, odst. 3.3 stanov) **dopis ČUS ze dne 21.11. 2019  
usnesení VH ČUS z 24.6. 2020**
- Nepřípustnost zásahů ČOV do suverenity a práv jednotlivých sportovních svazů v marketingových a dotačních záležitostech **usnesení VV ČUS z 5. 9. 2017**
- Nepřípustnost zapojování funkcionářů národních sportovních svazů do struktur ČOV bez souhlasu svazu **usnesení VV ČUS z 5. 9. 2017**
- Nepřípustnost uzavírání marketingových kontraktů se sportovci jednotlivých sportů bez souhlasu jejich národního svazu **usnesení VV ČUS z 5. 9. 2017**
- Zajištění transparentního zveřejňování informací o účasti úředníků státní správy na výjezdech na olympijské akce ČOV (jména, náklady, materiální plnění) **usnesení VV ČUS z 17. 4. 2018**
- Zajištění transparentního zveřejňování informací o hospodaření ČOV a ČO, a.s., snížení neúměrné nákladnosti vlastní činnosti ČOV (efektivita vynakládání prostředků ČOV) vykonávané bez většího efektu pro národní svazy **dopis ČUS ze dne 18. 12. 2017**
- Změna prioritního poslání ČOV tak, aby jeho hlavní úlohou ČOV bylo organizačně zajistit účast sportovců národních svazů v soutěžích MOV a EOJ a prostřednictvím národních svazů podporovat přípravu sportovců ve sportech zařazených do programu olympijských soutěží **usnesení VH ČUS 24. 6. 2020**

### **Přijatá usnesení 38. VH ČUS :**

Usnesení ke Zprávě o činnosti ČUS :

38. valná hromada ČUS

**s c h v a l u j e**

Zprávu o činnosti Výkonného výboru ČUS od 37. valné hromady ČUS

**u k l á d á**

Výkonnému výboru ČUS vyzvat Český olympijský výbor ke změnám stanov, které zajistí rovné členské postavení ČUS a dalších národních sportovních svazů na Plénu ČOV, a pokud nedojde k nápravě a nezmění se ani další okolnosti, zvážit i možnost ukončení členství ČUS v ČOV.

**h l a s o v á n í :**

97,81 % hlasů pro

Usnesení k tématu Prioritní poslání a úloha ČOV projednávaném v rámci bodu programu „Různé“ :

38. valná hromada ČUS

#### **u k l á d á**

zástupci ČUS v Plénu ČOV navrhnout, a

#### **d o p o r u č u j e**

členům ČUS, kteří zastupují jiné organizace v Plénu ČOV,

podpořit návrh na změnu stanov ČOV tak, aby prioritním hlavním posláním a úlohou ČOV bylo

- organizačně zajistit účast sportovců národních svazů v soutěžích MOV a EOV; a
- prostřednictvím národních svazů podporovat přípravu sportovců ve sportech zařazených do programu olympijských soutěží

#### **h l a s o v á n í :**

82,91 % hlasů pro

Dalším z impulsů k jednoznačnému souhlasu delegátů národních sportovních svazů a zástupců SK a TJ pro přijetí výše uvedených usnesení VH ČUS mohl být i průběh posledního Pléna ČOV, konaného 21. 5. 2020 ve formě videokonference, kdy nebyl předem schválen program jednání ani jednací řád (ač tak dle pozvánky na jednání mělo být učiněno), a diskutující a předkladatelé návrhů na usnesení byli odmítnuti, aniž by se o jejich návrzích hlasovalo. Kompetence rozhodnout o takto předložených návrzích, tj. kompetence rozhodnout o záležitosti, jejíž projednání a rozhodnutí přísluší Plénu ČOV, byla zcela neoprávněně přenesena na VV ČOV. Z důvodu takového porušení spolkové legislativy, jsou veškerá rozhodnutí tohoto pléna neplatná.

### **Dopis ČUS – výzva předsedovi ČOV z 27. 7. 2020 :**

O usnesení 38. VH ČUS byl písemně informován předseda ČOV J. Kejval, a byl opakovaně požádán o projednání návrhu delegátů VH ČUS (změna stanov ČOV) a projednání nápravy vad videokonferenčního Pléna ČOV, a to ještě před konáním schůze VV ČOV dne 28. 7. Protože naplánovaná schůzka 27. 7. byla J. Kejvalem zrušena, byl před konáním schůze VV ČOV odeslán jeho předsedovi a členům VV ČOV dopis, který je přílohou materiálu. J. Kejval po schůzi VV ČOV v písemné reakci na tento dopis uvedl, že ČOV vydá stanovisko k výzvám na změnu svých stanov, a konstatoval, že jednání Pléna ve formě videokonference proběhlo zcela v souladu s platnou legislativou (příloha). Po obdržení této odpovědi podala ČUS, těsně před uplynutím zákonné lhůty (21. 8. 2020), žalobu na vyslovení neplatnosti usnesení nejvyššího orgánu ČOV, konaného 21. 5. 2020. K tomuto kroku ČUS přistoupila z důvodu, že po uplynutí uvedené lhůty a po vyjádření samotného ČOV, že „vše bylo v pořádku“, by již neexistoval žádný způsob, jak docílit nápravy zcela zjevného, svévolného a zásadního porušení procesů rozhodování nejvyššího spolkového orgánu. Členové VV ČUS budou požádáni o stanovisko k tomuto postupu, který byl z opatrnosti ve lhůtě proveden.

K naplnění usnesení 38. VH ČUS je potřeba dále jednat s ČOV o možnostech a časovém harmonogramu realizace změn stanov ČOV. V souvislosti s nadcházejícími volbami do orgánů ČOV by bylo ideální, kdyby nové orgány ČOV mohly být voleny a následně pracovat podle demokratických stanov. Protože volební Plénum ČOV je plánováno na 8. října 2020, je takové řešení v časové tísní.

### **Závěr :**

Předpokládá se pojednání možností dalšího postupu ČUS v rámci Výkonného výboru ČUS, intenzivní komunikace s členskými svazy ČUS a současně ČOV, a projednání další komunikace s ČOV s cílem naplnit usnesení VH ČUS. **Stanovisko, dokládající rozpor současných stanov ČOV s platnou právní úpravou spolků, je přílohou materiálu.** V oblasti ozdravení ekonomiky ČOV by neměl zapadnout ani návrh na stanovení povinnosti odvodu části ročních příjmů ČOV od obchodních partnerů ČOV (v rámci marketingu olympijské symboliky) sportovním svazům.

Cílem všech kroků ČUS je především vrátit ČOV plnou demokracii v rámci spolkového práva v ČR a zásad olympijské charty, a nasměrovat jeho činnost podle vůle jeho členů, k plnění olympijských ideálů a ve prospěch národních sportovních svazů.

## **Stanovisko k úpravě členských práv ve stanovách Českého olympijského výboru**

Stanovy ČOV v aktuálním znění (poslední změna schválena Plénem ČOV 18.4.2018) jsou, pokud se jedná o nastavení členských práv, v rozporu s platnou právní úpravou spolků. Konkrétně se jedná o ustanovení § 220 občanského zákoníku. Citované ustanovení sice umožňuje, aby členové spolku měli různá práva a povinnosti, ale tuto skutečnost podmiňuje tím, že stanovy spolku **výslovně** určí, že členství je různého druhu **a současně** vymezí konkrétní práva a povinnosti spojená s jednotlivými druhy členství.

Stanovy ČOV explicitně neurčují, že členství v ČOV je různého druhu a že s některým druhem členství není spojeno právo účasti a hlasování (rozhodování) na zasedání nejvyššího orgánu ČOV (Pléna ČOV). Vymezení fyzických a právnických osob, které jsou, respektive mohou být členy ČOV dle čl. III. stanov ČOV nelze za takovou úpravu považovat. **Přesto je faktickým důsledkem úpravy stanov ČOV skutečnost, že některým členům ČOV není umožněna účast a hlasování na zasedání Pléna ČOV.**

Jedná se zejména o následující úpravu stanov ČOV:

### čl. III. odst. 3 bod 3.5.

- členem ČOV se stává automaticky zvolený zástupce složky ČOV, a to jako fyzická osoba, nikoli jako zástupce některé sdružené sportovní organizace

### čl. IV. odst. 1.1. ve spojení s čl. VII. odst. 5

- vyloučení přímé účasti některých řádných členů na jednání a hlavně na rozhodování Pléna ČOV, aniž by tato úprava vycházela z explicitní úpravy různých druhů spolkového členství; právo účasti a rozhodování na Plénu ČOV je totiž nedůvodně přiznáno pouze členům ČOV, kteří jsou s ohledem na povinnost dodržet Olympijskou chartu (Kapitola 4, bod 28 charty) povinně členy ČOV (členové MOV, sportovní svazy olympijských sportů, zástupci Komise sportovců); dále je právo účasti na Plénu přiznáno pouze zástupcům tzv. složek ČOV, které však nejsou členy ČOV a nejedná se tak o zastoupení členů spolku na jednání nejvyššího orgánu spolku (viz dále);

### čl. VI.

- úprava složek ČOV je nedostačující, značně nejasná a je **základem faktického nerovného postavení jednotlivých členů ČOV;**
- stanovy ČOV se omezují jen na vyjmenování šesti složek ČOV a úpravu jejich práva volit své zástupce do Pléna ČOV; jakákoli bližší úprava jejich postavení, organizačního uspořádání a činnosti je ponechána úpravě ve statutu složky, schvalované Výkonným výborem ČOV; je tedy ponechána předpisu nižší právní síly, než je základní spolkový dokument – stanovy, a to přesto, že se jedná o poměrně zásadní úpravu dopadající na členská práva a jako taková by měla být spíše obsahem stanov nebo alespoň obsahem vnitřního předpisu, který schvaluje nejvyšší orgán spolku;
- stanovy ČOV neupravují ani v obecné rovině žádná pravidla pro členství v jednotlivých složkách, respektive pravidla, na jejichž základě dochází k zařazení konkrétních řádných členů ČOV do jednotlivých složek; problematická je v tomto směru zejména složka Český klub sportovních svazů, organizací a institucí (ČKSOI), jejímž členy jsou v současné době jak sportovní federace, které řídí disciplíny nezařazené do programu olympijských her, tak střešní sportovní organizace, tak organizační složky státu; pravidla pro zařazení do této složky nejsou nikterak stanovami ČOV upravena, přestože **zařazení právě do této složky znamená faktické omezení práva sdruženého člena účastnit se na jednání a rozhodování Pléna ČOV** (viz dále); pouze Zásady pro uznávání a přijímání nových členů, vnitřní předpis přijatý na základě zmocnění stanovami Výkonným výborem ČOV dne 12.3.2014, se zmiňují o zařazení člena ČOV do složky ČKSOI; úprava v tomto dokumentu se však týká výlučně nově přijímaných členů, a to navíc pouze nově přijímaných sportovních svazů neolympijských sportů, nikoli tedy jiných organizací, které mohou rovněž být přijaty za členy ČOV, ale nesplňují definici sportovního svazu;

- úprava statutů jednotlivých složek ČOV, zejména pokud jde o členství v nich, je značně nesourodá; u řady složek ČOV je vznik členství vázán na rozhodnutí o přijetí jen orgánem dané složky (např. statut České trenérské akademie); to znamená, že členem složky se může stát i taková osoba, která neprojde řádným procesem přijetí za nového člena ČOV tak, jak je tento stanoven v čl. III. stanov ČOV; pokud je pak takový člen složky ČOV následně zvolen jako zástupce složky na Plénum ČOV, stane se tím automaticky členem ČOV, a to jako fyzická osoba; má právo účastnit se jednání a hlasování na zasedání nejvyššího orgánu, čímž jsou mu fakticky, a to zcela neopodstatněně, přiznána širší práva, než některým řádně přijatým členům ČOV (zejména těm zařazeným do „zbytkové“ složky ČKSOU); to opět představuje nabourání principu shodných práv a povinností všech členů spolku a dochází tak k různému přístupu k jednotlivým členům, ač tento postup nemá oporu ve stanovách ČOV (zejména výslovnou úpravou různého druhu členství);

#### čl. VII. odst. 5

- tento článek upravuje složení Pléna ČOV a právo hlasovat na něm tak, že Plénum je složeno mimo jiné ze zástupců složek ČOV; zástupce složky ČOV však nevystupuje jako zástupce některého sdruženého člena ČOV, tj. např. sportovního svazu či střešní sportovní organizace, ale vystupuje jako zástupce celé složky ČOV; to zejména v případě složky ČKSOU znamená, že **přímá účast zástupců sdružených členů na Plénu ČOV je vyloučena** u takových členů, jako jsou sportovní svazy, které řídí sporty, jejichž disciplíny nejsou zařazeny do programu olympijských her, významné sportovní střešní organizace atd.; skutečnost, že členové ČOV zařazení do složky ČKSOU mohou svá členská práva vykonávat nikoli přímo jako členové jiní, ale pouze prostřednictvím svého členství ve složce ČOV, opět nemá relevantní oporu ve stanovách ČOV

Ve věci omezení účasti některých členů na zasedání Pléna ČOV nelze argumentovat ani spravedlivým důvodem, jak předpokládá ustanovení §220 odst. 2 občanského zákoníku. Takový spravedlivý důvod by mohla v případě ČOV představovat snad jen povinnost dodržet Olympijskou chartu, pokud jde o její úpravu povinného složení národního olympijského výboru (Kapitola 4, bod 28 charty). Příslušná ustanovení Olympijské charty však závazně vymezují pouze to, kdo musí být členem národního olympijského výboru (členové MOV, národní federace olympijských sportů, volení zástupci sportovců). Dalšími členy národního olympijského výboru pak mohou být sportovní organizace a instituce v podstatě bez omezení. Národní olympijský výbor je pouze povinen zajistit požadovanou úpravu hlasovací většiny, kterou musí tvořit hlasy olympijských sportovních federací a skutečnost, že v otázkách týkajících se olympijských her se přihlíží pouze k hlasům těchto federací. Splnění uvedené podmínky Olympijské charty však dostatečně zajišťuje ustanovení čl. VIII. odst. 3. a 4. stanov ČOV, které upravuje hlasovací většinu a hlasování v otázkách souvisejících s olympijskými hrami. Tuto podmínku rozhodně není nezbytné naplnit odmítnutím účasti ostatních členů ČOV na zasedání a rozhodování Pléna a tím i odmítnutí možnosti podílet se na rozhodovací činnosti spolku v těch oblastech, které se olympijských her nedotýkají a nejsou tedy Olympijskou chartou nikterak limitovány. Naopak v tomto směru je třeba dodržet výlučně platnou právní úpravu českého právního řádu spolkové činnosti.

Pokud by do budoucna mělo dojít k takové úpravě stanov ČOV, která by byla v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku, tj. přímo stanovy jakožto základní spolkový dokument by explicitně upravovaly rozdílné druhy členství s rozdílnými členskými právy, pak by k tomu muselo dojít jen se souhlasem většiny stávajících členů, kterým by takovou úpravou byla přiznána členská práva v nižším rozsahu, než jim svědčila doposud.

Jiný postup takové změny spolkových stanov by především znamenal porušení základních demokratických principů, na kterých je založeno spolčovací a sdružovací právo. Došlo by totiž k nepřijatelné změně podmínek fungování spolku, za kterých stávající členové do spolku vstupovali za účelem naplňování společných zájmů s ostatními členy. V případě České unie sportu (ČUS) ale i České obce sokolské (ČOS) by pak došlo dokonce k nepřijatelné změně práv zakládajícího člena. Současně je povinnost takového postupu výslovně upravena v ustanovení §220 odst. 2 občanského zákoníku („*Omezit práva nebo rozšířit povinnosti spojené s určitým druhem členství lze jen za podmínek určených předem ve stanovách, jinak se souhlasem většiny dotčených členů*“). Ze své povahy se jedná o ustanovení kogentní, od kterého se spolek nemůže odchýlit.

Změna stanov ČOV ve shora uvedeném smyslu (rozdílné druhy členství) by se tedy bez dalšího mohla uplatnit až vůči nově přijímaným členům ČOV.

Český olympijský výbor  
Benešovská1925/6  
101 00 Praha 6  
k rukám Ing. Jiřího Kejvala, předsedy

V Praze dne 28. 7. 2020

**Věc: Výhrady k průběhu pléna ČOV konaného dne 21. 5. 2020 a urgency výzvy ke změně stanov ČOV**

Vážený pane předsedo, Jirko

obracím se na Tebe jako předseda České unie sportu, z.s., tedy jednoho z členů ČOV, a to v souvislosti s plénem ČOV, které se konalo dne 21. 5. 2020 prostřednictvím videokonference (dále jen „Plénum“).

Ze způsobu, jaký jste pro jednání nejvyššího orgánu ČOV zvolil, jsem velice zklamán. Za 35 let účasti na různých schůzích a valných hromadách, jsem se nesetkal s tak tristním způsobem uspořádání jednání nejvyššího orgánu spolku, natož spolku, který je nositelem olympijských hodnot na území naší republiky, a to i s ohledem na okolnosti související s epidemií onemocnění COVID-19 a s tím související úpravou legislativy, která umožnila konání jednání spolkových orgánů dálkovým způsobem i těm spolkům, které nemají tuto možnost zakotvenou ve svých stanovách.

Bohužel jsem nucen konstatovat, že veškerá rozhodnutí Pléna jsou neplatná, a to zejména s přihlédnutím k níže uvedenému.

- a) Dle čl. VII. odst. 4 stanov ČOV platí, že způsob jednání pléna stanoví jednací řád, který schvaluje plénum. Jednací řád je tedy zásadním dokumentem pro jednání pléna.
- b) Zákon č. 191/2020 Sb., o opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie SARS CoV-2 na oblast justice, insolvenční a exekucí (tzv. Lex Covid), sice mj. umožňuje všem spolkům „dálkové“ jednání orgánů, ale nevymezuje konkrétní procesní postupy.
- c) Stěžejním dokumentem pro konání pléna je pak pozvánka, která mj. určuje i program jednání. V této souvislosti nezbývá než konstatovat, že v podstatě body 1. - 4. pozvánky nebyly naplněny, neboť hlasováno bylo zpětně, tudíž jednání Pléna proběhlo podle neschválených zásadních bodů programu.
- d) Z dokumentace rozesílané jednotlivým členům nebylo rovněž nijak předem zřejmé, že nebudou moci uplatňovat svá členská práva (zejména hlasovat a podávat návrhy na usnesení) přímo v průběhu Pléna. To považuji za zcela nepřijatelné a v rozporu nejen s platnou legislativou, ale i demokratickými principy.
- e) Je naprosto nepřijatelné vést jednání Pléna podle jednacího řádu, o kterém nemohu objektivně vědět, zda byl (v tomto konkrétním případě vlastně v okamžiku samotného jednání Pléna, zda bude) schválen.
- f) Není rovněž známo, jak byl schválen způsob rozhodování Pléna - tedy jedním hlasováním o všech bodech včetně programu Pléna.

Na základě výše uvedeného pak lze dospět k následujícím závěrům.

- 1. Plénum nepostupovalo podle navrženého programu Pléna.**
- 2. Nedošlo k platnému zvolení orgánů Pléna.**
- 3. Nedošlo k platnému schválení jednacího řádu.**
- 4. Na Plénu bylo hlasováno neschváleným způsobem.**

Tento objektivní stav je třeba ze strany ČOV napravit.

Současně opakovaně urguji připomínky naší organizace k aktuálnímu znění stanov ČOV a k dalším činnostem ČOV, se kterými jsi jistě seznámen. Pro úplnost je však níže zjednodušeně rekapituluji.

1. Změnou stanov ČOV zajistit rovné členské postavení ČUS a dalších národních sportovních svazů na plénu ČOV - vrátit stávající nedemokratičnost do bývalého stavu, kdy mají všichni členové jeden hlas s tím, že o otázkách Olympismu hlasují jen olympijské sporty.
2. Změnit stanovy ČOV tak, že ČOV v souladu s olympijskou chartou zajišťuje především účast České republiky na olympijských akcích MOV a EOV, šíření a rozvoj olympijských ideálů, olympijskou akademii a aktivity spojené s prodejem práv olympijské symboliky.
3. Ostatní zbytné činnosti a projekty ČOV eliminovat, včetně nákladů za ně. Přehodnotit ztrátové aktivity ČOV.
4. Zakotvit do stanov ČOV, že pevně stanovené procento z ročního výnosu marketingu olympijské symboliky bude rozděleno ve formě příspěvků svazům
5. Zprávu o hospodaření ČOV strukturovat podle předlohy v dopisech ČUS na ČOV, umožňující křížovou kontrolu uváděných dat.

Závěrem bych Tě rád seznámil s usnesením valné hromady ČUS ze dne 20. 6. 2020.

V prvé řadě bylo valnou hromadou uloženo Výkonnému výboru ČUS vyzvat Český olympijský výbor ke změnám stanov, které zajistí rovné členské postavení ČUS a dalších národních sportovních svazů na plénu ČOV, a pokud nedojde k nápravě a nezmění se ani další okolnosti, zvážit i možnost ukončení členství ČUS v ČOV.

Současně valná hromada uložila zástupci ČUS v plénu ČOV navrhnout, a doporučila členům ČUS, kteří zastupují jiné organizace v plénu ČOV, podpořit návrh na změnu stanov ČOV tak, aby prioritním hlavním posláním a úlohou ČOV bylo:

- organizačně zajistit účast sportovců národních svazů v soutěžích MOV a EOV; a
- prostřednictvím národních svazů podporovat přípravu sportovců ve sportech zařazených do programu olympijských soutěží.

Tímto si Tě dovoluji požádat o vyjádření k výše uvedeným bodům, a to ve lhůtě do 15. 8. 2020.

S pozdravem

JUDr. Miroslav Jansta  
předseda České unie sportu, z.s.

*Kopie :*  
*Členové Výkonného výboru ČOV*





ČESKÝ  
OLYMPIJSKÝ  
VÝBOR



Vážený pan  
JUDr. Miroslav Jansta  
předseda České unie sportu, z.s.  
Zátopkova 100/2  
160 17 Praha 6 – Břevnov

A/84/2020-P  
10. 8. 2020, osobně

V Praze dne 6. srpna 2020

**Vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 28. 7. 2020, Vaše zn. A/81/2020-P, nazvaném „Výhrady k průběhu Pléna ČOV konaného dne 21. 5. 2020 a urgence výzvy ke změně Stanov ČOV“.**

Vážený pane předsedo,

s obsahem Vašeho dopisu ze dne 28. 7. 2020, jsem na řádném zasedání Výkonného výboru ČOV dne 29. 7. 2020 seznámil jeho členy. VV ČOV mě svým Usnesením U8a/3/29-07-2020 pověřil, abych odpověděl na uvedený dopis z 28.7.2020, zejména ve věci zasedání Pléna ČOV dne 21. 5. 2020.

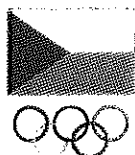
Na druhou část Vašeho předmětného dopisu reagoval VV ČOV tak, že jednomyslně, formou již citovaného Usnesení, požádal Ombudsmana Českého olympijského výboru o Stanovisko, především k usnesení VH ČUS z 24. 6. 2020 a dále k Vašemu dopisu, konkrétně k tzv. urgenci výzvy ke změně Stanov ČOV, a to k termínu 8. 9. 2020, tj. k řádnému zasedání VV ČOV.

Proto mi dovolu, vážený pane předsedo, abych reagoval na Vaše „výhrady“ k průběhu Pléna ČOV dne 21. 5. 2020. Především musím konstatovat, že Plénum ČOV, konané dne 21. 5. 2020 proběhlo v souladu se Stanovami Českého olympijského výboru (ČOV), zákonem č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášením nouzového stavu Usnesením vlády ČR ze dne 12. března 2020 č. 194 o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu

koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území ČR, a zároveň v souladu s Usnesením VV ČOV č. U7A/1/20-4-2020 ze dne 20. dubna 2020, se zasedání Pléna ČOV dne 21. května 2020 od 10 hodin uskutečnilo formou online videokonference.

Usnesení podle čl. VIII. odst. 2 a odst. 3 Stanov ČOV bylo 56 členy Pléna ČOV schváleno, 3 členové se zdrželi a 20 členů nehlasovalo. Plénum ČOV bylo usnášeníschopné, usnesení je platně přijato, protože pro něj hlasovala nadpoloviční většina ze 79 členů Pléna ČOV.

Dovolte mi opakovaně zdůraznit, že zasedání Pléna ČOV proběhlo z hlediska platných zákonů ČR v nouzovém stavu a podle Stanov ČOV. Správně však uvádíte ve svém dopise z 28. 7. 2020, že „zákon č. 191/2020 Sb. sice umožňuje všem spolkům „dálkové“ jednání orgánů, ale nevymezuje konkrétní procesní postupy“. Právě z těchto důvodů, které takto pregnantně formulujete, musel ČOV respektovat nouzový stav a v rámci tohoto zákonného vyhlášení, zorganizoval podle Stanov ČOV a ve smyslu občanského zákoníku, který spolkům v této věci ponechává širokou autonomii, zasedání Pléna ČOV. O konání zasedání rozhodl ČOV jako suverénní autonomní sportovní spolek, který měl právo, jak sám píšete, vypracovat absentující procesní postupy a na základě jejich schválení realizovat zasedání Pléna ČOV. Český olympijský výbor i v souladu se svým posláním a úlohami, musí podle Olympijské charty chránit olympijské hnutí i svou autonomii a ve své činnosti nedovolit, aby jakýkoliv orgán bránil uskutečňování či vyjadřování jeho vůle. Výkonný výbor ČOV se proto nemůže ztotožnit s Vašimi závěry, že „Plénum nepostupovalo podle navrženého programu Pléna“, „nedošlo k platnému zvolení orgánů Pléna“, „nedošlo k platnému schválení jednacího řádu“, „na Plénu bylo hlasováno neschváleným způsobem“, mimo jiné proto, že předmětné zasedání Pléna ČOV formou online videokonference bylo usnášeníschopné a schválilo konkrétní Usnesení. Od 21. 5. 2020, tj. od konání zasedání, je ČUS jediným členem, který více než po dvou měsících formuloval svoje „výhrady“, ačkoliv měl právo i možnost uplatnit je v průběhu Pléna. V závěru mi dovoluji ještě konstatovat, že Plénum ČOV dne 21. 5. 2020 bylo svoláno a organizováno při respektování zásad vnitřní autonomie ČOV a nouzového stavu. Navíc, jak nepochybně víte, občanský zákoník zcela jednoznačně zdůrazňuje dispozitivní pravidla o shromážděních sportovních spolků, ve kterých se dispozitivně vymezuje například i působnost členské schůze pléna nebo valné hromady. Zasedání Pléna ČOV dne 21. 5. 2020 mělo dispozitivní povahu, Vaše argumenty z tohoto zákonného pohledu by naopak mohly mít povahu donucovací.



Dovolte mi, vážený pane předsedo, zdůraznit, že příslušné dokumenty, které zcela jednoznačně dokládají respektování všech legitimních a legislativních postupů při organizaci a průběhu Pléna ČOV dne 21. 5. 2020, jsou uloženy u generálního sekretáře ČOV a v případě Vašeho zájmu Vám mohou být samozřejmě poskytnuty.

S pozdravem



Jiří Kejval  
předseda ČOV

Na vědomí:

- členové VV ČOV

